



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

21-03-2024

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-670-7/24
Banja Luka, 21.3.2024.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po žalbi ponuđača Instituta za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka bez broja od 23.2.2024.godine, kojeg zastupa punomoćnik Duška Blagojević, advokata iz Banja Luke, ul. Branka Ćopića 11, izjavljene protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-1-JN-6045/23 od 9.2.2024.godine, ugovornog organa JP „Putevi Republike Srpske“ d.o.o., u predmetu javne nabavke usluga za koje je objavljeno Obavještenje o nabavci broj 750-1-2-8-3-7/24 dana 10.1.2024.godine, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, br: 39/14 i 59/22), čl. 193. st. (1) i (2) i 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća održanoj dana 21.3.2024. godine, donio je sljedeće:

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača Instituta za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-1-JN-6045/23 od 9.2.2024.godine, ugovornog organa JP Putevi Republike Srpske“ d.o.o., odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu svih troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

JP „Putevi Republike Srpske“ d.o.o. (u daljnjem tekstu: Ugovorni organ) je na osnovu Odluke broj: 02-01-JN-6045/23 od 29.12.2023.godine, u otvorenom postupku, pokrenuo postupak javne nabavke usluga „Izrada glavnog projekta rehabilitacije regionalnog puta prvog reda PI-2101 (stara oznaka P-477), dionica Čatrnja – Nova Topola, u dužini od 15 km“, za koje je objavljeno Obavještenja o nabavci broj broj 750-1-2-8-3-7/24 dana 10.1.2024.godine. Nakon provedenog postupka, Ugovorni organ donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-1-JN-6045/23 dana 9.2.2024.godine, te ugovor o javnoj nabavci predmetne usluge dodjeljuje grupi ponuđača: „Industroprojekt“ a.d. Prijedor (vodeći parnet); „Plan“ d.o.o. Banja Luka (član grupe); JP „Zavod za izgradnju grada Prijedor“ (član grupe); „Institut za saobraćaj i komunikacije“ d.o.o. Sarajevo (član grupe); „Geotrio“ d.o.o. Banja Luka (član grupe) i „Kriptos“ d.o.o. Milići (član grupe). Protiv navedene Odluke o izboru najpovoljnije ponuđača, broj: 02-1-JN-6045/23 od 9.2.2024.godine, žalbu izjavljuje dana 23.2.2024.godine

ponuđač Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka bez broja, zastupan po punomoćnici Duški Blagojević, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: Žalitelj) zbog pogrešne primjene materijalnog prava, povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na prihvatljivost ponude grupe ponuđača: „Industroprojekt“ a.d. Prijedor (vođeci parnet); „Plan“ d.o.o. Banja Luka (član grupe); JP „Zavod za izgradnju grada Prijedor“ (član grupe); „Institut za saobraćaj i komunikacije“ d.o.o. Sarajevo (član grupe); „Geotrio“ d.o.o. Banja Luka (član grupe) i „Kriptos“ d.o.o. Milići (član grupe). Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 1.3.2024.godine.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka konstatira da je zaključkom br. JN2-02-07-1-670-2/24 i JN2-02-07-1-670-3/24 dana 1.3.2024.godine naloženo Žalitelju da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka na osnovu procijenjene vrijednosti predmetne nabavke, odnosno administrativne takse, a sve u skladu s odredbom čl. 108. i 117. Zakona o javnim nabavkama i Zakona o administrativnim taksama. Žalitelj je u ostavljenom roku, dana 12.3.2024.godine dostavio dokaz o učinjenom, zatim se konstatira da je aktom broj: JN2-2-07-1-670-4/24 također dana 1.3.2024.godine odabrani ponuđač obavješten o pokrenutom postupku pravne zaštite u konkretnom postupku, u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-1-JN-6045/23 od 9.2.2024.godine, Ugovornog organa zbog sljedećih razloga:

U prvom žalbenom navodu Žalitelj ističe da u ožalbenoj ponudi počev od strane 67. pa sve do strane 123. u Izjavama po članu 45., i članu 52. svih članova grupe ponuđača nisu upisani brojevi Službenog Glasnika BiH u kojem je objavljena tenderska dokumentacija za nabavku predmetnih usluga, nadalje, član grupe ponuđača „KRIPTOS“ d.o.o je u izjavama iz člana 45. i izjavi iz člana 52. ZJN propustio da ovjeri iste izjave pečatom firme, te tako smatramo da je ovaj propust veoma značajan. Ove izjave je potpisalo odgovorno lice-direktor firme „KRIPTOS“ d.o.o, a sve u skladu sa formama izjave, ali iste nisu ovjerene pečatom firme, iako su morale biti, jer ove izjave fizičko lice daje u svojstvu direktora pravnog lica te tako, pečat firme čije je on odgovorno lice je bio obavezan na ovim izjavama.

Takođe, na starani 71. ožalbene ponude, i to na Izjavi iz člana 45. ZJN člana Grupe ponuđača „Plan“ d.o.o. nije upisan čak ni broj obavještenja o nabavci. Naime, Komisija ugovornog organa je zbog ovog propusta u ožalbenoj ponudi bila u obavezi da diskvalifikuje ovu grupu ponuđača iz ovog postupka javne nabavke, zbog činjenice da su propustili upisati broj Službenog Glasnika BiH, u dijelu ovih Izjava gdje je to bilo predviđeno. Naime, Zakonodavac u podzakonskom aktu propisuje izgled i formu izjava iz člana 45. i 52. ZJN, te tako, kao obavezan element navodi i broj Službenog Glasnika. Nadalje ističemo daje postupak javne nabavke strogo formalan postupak, te se tako mora ispoštovati zakonom propisana forma tenderskog dokumenta i obrazaca, što nije učinila grupa ponuđača u ožalbenoj ponudi. Kada govorimo o neupisanom broju obavještenja člana grupe „Plan“ d.o.o. na strani 71. ožalbene ponude, ističemo da je broj obavještenja identifikacioni broj konkretnog postupka javne nabavke u sistemu javne nabavke te se na osnovu tog broja, može jašno i izvan svake razumne sumnje, utvrditi o kojem konkretno postupku javne nabavke je riječ. U prilog ovim navodima

pozivamo se na stav Kancelarije za razmatranje žalbi Filijala Banja Luka, od 19.10.2017.godine, broj: JN2- 02-07-1-473-8/17.

U drugom žalbenom navodu Žalitelj ističe da na strani 197. ožalbene ponude, iz dostavljenog CV za dipl.inž geodezije Savic Nevenko, ne može se utvrditi njegov radni staž. Naime tačkom 14.2 podtačka 2, tačka peta po redu je navedeno da dipl.inž.geodezije treba da posjeduje minimalno 5 godina profesionalnog iskustva, te se iz dostavljenog CV-a za ovo lice ne može utvrditi da isti ima 5 godina iskustva, a sve kako je traženo tenderskim dokumentom. Takođe, u sastavu ožalbene ponude, nije dostavljen niti jedan drugi dokument iz kojeg se može utvrditi da Savić Nevenko ima minimalno 5 godina profesionalnog iskustva.

Takođe, iz CV-a ovog lica se ne može utvrditi gdje je zaposlen, s obzirom daje u CV-u navedeno nekoliko poslodavaca, bez navodjenja perioda zaposlenja, tako da iz dostavljenog CV-a nije vidljivo ko je trenutni poslodavac. Navedeno je u suprotnosti sa tačkom 14.2 podtačka 2. pasus koji se odnosi na dokaze, u kojem je jasno navedeno da se za sve članove stručnog tima dostavlja CV biografija iz koje se može vidjeti da li je lice zaposleno kod ponuđača. Iz dostavljenog CV-a se taj podatak ne može utvrditi te je tako, ponuda ove grupe ponuđača trebala biti ocijenjena kao neprihvatljiva.

U trećem žalbenom navodu u obrascu za cijenu ponude, na strani 63. u dijelu naziv dobavljača, u ožalbenoj ponudi je naveden samo lider grupe ponuđača, što nije u skladu sa ZJN niti TD. Naime, ponuđač/dobavljač u konkretnom postupku javne nabavke usluga je Grupa ponuđača: Industroprojekt a.d. Prijedor (vodeći Partner), Plan d.o.o. Banja Luka, JP „Zavod za izgradnju grada Prijedor, Institut za saobraćaj i komunikacije d.o.o. Sarajevo, Novo Sarajevo, „Geotrio“ d.o.o. Banja Luka i „KRIPTOS“ d.o.o. Milići“, a ne Industroprojekt a.d. Prijedor kako je to pogrešno navedeno na strani 63.ožalbene ponude. Po ovom osnovu, ponuda ove grupe ponuđača je morala biti diskvalifikovana. Žalitelj potražuje troškove postupka, shodno opredjeljenju datom u troškovniku koji je sastavio dio žalbe.

Aktom broj: 02-01-JN-6045/23, dana 28.2.2024.godine Ugovorni organ je u skladu sa odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica, zatim da je neosnovana, te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

U odnosu na prvi žalbeni navod, u smislu iznesenog navoda u žalbi ugovorni organ se no ovom pitanju izjašnjava na sljedeći način - navedeni navod žalioaca odbija se u potpunosti kao neosnovan sa sljedećim obrazloženjem:

Ugovorni organ smatra da navedeni obrasci Izjave o ispunjavanju uslova iz člana 45. i 52. ne sadrže mjesto predviđeno za ovjeru od strane ponuđača, već samo mjesto za potpis i ovjeru od strane nadležnog organa jer budući da Obrasci izjave o ispunjavanju uslova iz člana 45. ZJN i izjave iz člana 52. ZJN ne sadrže mjesto predviđeno za ovjeru od strane ponuđača (već samo mjesto za potpis), te mjesto za potpis i ovjeru od strane nadležnog organa, time se smatra da ove izjave ne moraju biti ovjerene (opečaćene) od strane ponuđača. Prilog, dokaz:

-Rješenje KRŽ. JN2-03-07-1-1354-9/17 od 11.01.2018.godine
-Rješenje KRŽ JN2-01-07-1-796-12/18 od 17.01.2019. godine,
-Rješenje KRŽ JN2-01-07-1-761-15/19 od 04.03.2021.godine.
-Presude Suda BiH, S1 3 U 032710 19 U od 23.12.2020. godine, Presude Suda BiH S1 3 U 030486 18 U od 19.03.2020. godine.

Drugi žalbeni navod, u smislu iznesenih navoda u žalbi ugovorni organ se po ovom pitanju izjašnjava na sljedeći način:

Naime, ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji zahtijevao između ostalog sledeće „(14.2.6): *U smislu obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja ponuđač je dužan dostaviti sledeću dokumentaciju:*

• *Diplomirani inženjer geodezije, koji posjeduje geodetsku licencu prvog reda izdatu od strane Republičke uprave za geodetske i imovinsko- pravne poslove Republike Srpske, sa minimalno 5 (pet) godina profesionalnog iskustva - broj izvršilaca: 1 (jedan).*

Kao dokaze o ispunjavanju navedenih uslova za svakog člana stručnog tima ponuđači trebaju dostaviti: radnu biografiju (CV), iz koje se može vidjeti da li su zaposleni kod ponuđača, ili, ako nisu, dostavljaju ugovor o radu ili privremenim ili povremenim poslovima, original ili ovjerene kopije lične licence ili položenog stručnog ispita, zavisno kako je navedeno uz naziv ključnog osoblja.“

Naime, ugovorni organ je nedvosmisleno utvrdio iz dostavljenog (CV) na strani 197. Savić Nevenko kao član stručnog tima ima minimalno 5 godina radnog iskustva, što je vidljivo u dostavljenom CV-u pod stavkom "datum radno iskustvo" navodi se od 01.05.2005. godine sa strelicom- kako slijedi, nadalje su jasno i vidljivo navedeni poslodavci redom kod kojih je isti bio zaposlen, a poslednji u nizu se navodi preduzeće "Geotrio " d.o.o. Banja Luka. Takođe je nesporno da je Savić Nevenko jedan od osnivača preduzeća "Geotrio " d.o.o. Banja Luka - član grupe ponuđača (što je vidljivo na strani 23. ponude iz Aktuelnog izvoda iz sudskog registra preduzeća "Geotrio " d.o.o. Banja Luka.

U vezi trećeg žalbenog navoda, u smislu iznesenih navoda u žalbi ugovorni organ se po ovom pitanju izjašnjava na sljedeći način:

Ugovorni organ je utvrdio da žalbeni navod, koji se odnosi na navođenje u Obrascu za cijenu samo lidera grupe, na mjestu predviđenom za naziv dobavljač/ponuđač a ne i ostalih članova grupe, nije propust od značaja ako se iz sadržaja Obrasca za ponudu, ugovora o podnošenju zajedničke ponude, te priloženih punomoći članova grupe jasno i nedvosmisleno može utvrditi da se radi o grupi ponuđača kao i činjenici ko je ovlašten predstavnik navedene grupe ponuđača. Obzirom da je obavezan sadržaj Obrasca za cijenu ponude, normiran u članu 5, Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", broj 90/14 i 20/15) a imajući u vidu činjenicu da je Obrazac za ponudu jasno popunjen u rubrikama (lider grupe ponuđača; članovi grupe), sama činjenica neupisivanja članova grupe pored naziva lidera grupe u Obrascu za cijenu, nije od uticaja na valjanost ponude. Ugovorni organ u nastavku izjašnjenja citira član 5. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, u vezi bitnih dijelova iz kojih se sastoji Obrazac za cijenu ponude koji izrađuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, u skladu sa članom 5. navedenog Uputstva.

Prije meritornog odlučivanja u ovoj glavnoj stvari pristupljeno je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani Žalitelja, a kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju. Kako je prethodno utvrđena dopuštenost i blagovremenost u vezi izjavljene žalbe, kao i činjenica da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe koja ima aktivnu legitimaciju u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te postojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta i dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je da pravilnost i zakonitost osporene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-01-JN-6045/23 od 28.2.2024.godine, nije dovedena u pitanje prigovorima iz žalbe, pa je odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Žalitelj u prvom žalbenom navodu osporava ponudu odabranog ponuđača gdje ističe da u ožalbenoj ponudi počev od strane 67. pa sve do strane 123. u Izjavama po članu 45., i članu 52. svih članova grupe ponuđača nisu upisani brojevi Službenog glasnika Bosne i Hercegovine u kojem je objavljena tenderska dokumentacija za nabavku predmetnih usluga, nadalje da je član grupe ponuđača „KRIPTOS“ d.o.o u izjavama iz člana 45. i izjavi iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama propustio da ovjeri iste izjave pečatom firme, što za Žalitelja predstavlja veoma značajan propust. Ističe da je na starani 71. ožalbene ponude, i to na Izjavi iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama člana Grupe ponuđača „Plan“ d.o.o. nije upisan ni broj obavještenja o nabavci, broj obavještenja je identifikacioni broj konkretnog postupka javne nabavke u sistemu javne nabavke. Ističe da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, te se tako mora ispoštovati zakonom propisana forma tenderskog dokumenta i obrazaca, što nije učinila grupa ponuđača u ožalbenoj ponudi.

Ocjenjujući osnovanost iznesenog žalbenog navoda izvršen je uvid u sadržaj ponude u ožalbenem dijelu na osnovu čega je utvrđeno da Žalitelj pravilno ukazuje da je u navedenim obrascima – izjavama, na opisan način, učinjen pripust u navedenim ponudama članova grupe ponuđača. Međutim, kako i sam Žalitelj u žalbi ističe da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak i zahtjevi iz Tenderske dokumentacije moraju u potpunosti biti ispunjeni kako bi ponuda ponuđača bila uzeta u razmatranje, u konkretnom slučaju, ponude članova grupe ponuđača u osporenom dijelu, prema ocjeni ovog Vijeća, su u skladu sa Tenderskom dokumentacijom i postavljenim zahtjevima i uslovima. Naime, propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa. Dakle, postupak javne nabavke jeste formalan postupak, koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza Ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim sudionicima postupka, bez bilo koje diskriminacije svakog od učesnika, pa ako je nešto propisano u Tenderskoj dokumentaciji, Ugovorni organ je dužan to ispoštovati, jer sve što je zahtijevano u Tenderskoj dokumentaciji je obavezno i u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, dok sa druge strane ponuđači su obavezni da ponudu pripreme u skladu sa propisanim uslovima iz Tenderske dokumentacije. U konkretnom slučaju proizilazi da su grupa ponuđača dostavili ponudu u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, kako je

naprijed opisano. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnesu kvalificirani ponuđači i kada ispunjava sve uslove propisane Tenderskom dokumentacijom, to izostanak jednog zahtjeva koje je naveo Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji istu čini nekvalifikovanom. Na osnovu uvida u cjelokupan sadržaj ponude grupe ponuđača, u odnosu na žalbeni navod, utvrđeno je da je pravilan zaključak Ugovornog organa da je ponuda odabranog ponuđača prihvatljiva.

Iz stanja spisa predmeta proizilazi da navedeni članovi grupe ponuđača, u dostavljenim Izjavama po članu 45. i članu 52. Zakona o javnim nabavkama, nisu upisali brojeve Službenog glasnika Bosne i Hercegovine, u kojem je objavljena tenderska dokumentacija za nabavku predmetnih usluga, te da u dostavljenoj izjavi člana grupe ponuđača „Plan“ d.o.o. na strani 71. ožalbene ponude, i to u obrascu Izjave iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, nije upisan ni broj obavještenja o nabavci. Prema ocjeni ovog Vijeća, pravilno je zaključio Ugovorni organ da navedeno ne čini ponudu odabranog ponuđača neprihvatljivom, odnosno članova grupe ponuđača, obzirom da je u izjavama naveden tačan i potpun naziv postupka javne nabavke, kao i naziv Ugovornog organa, te s tim u vezi postoji relevantna poveznica s predmetnim postupkom. Naime, iako je postupak javne nabavke formalan postupak i zahtjevi iz Tenderske dokumentacije moraju biti u potpunosti ispunjeni kako bi ponuda ponuđača uopće bila uzeta u razmatranje, u konkretnom slučaju, prema ocjeni ovog Vijeća ponude članova grupe ponuđača, odnosno odabranog ponuđača, je bila u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, posebno imajući u vidu činjenicu da se radi o manjim odstupanjima, a koja suštinski ne utiču na valjanost ponude. Propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa, radi čega se žalbeni prigovor u tom dijelu odbija kao neosnovan, a izjašnjenje Ugovornog organa prihvata kao pravilno. Naime, Ured za razmatranje žalbi u ovakvim činjeničnim pitanjima, u brojim rješenjima, zauzeo je pravni stav da navedeni propusti na koje Žalitelj ukazuje, sami po sebi, ne mogu biti valjan razlog da se ponuda samo iz tih razloga odbaci. Takvo postupanje ovog organa, u brojnim presudama do sada, potvrđuje i Sud Bosne i Hercegovine, između ostalog.

Nadalje, Žalitelj prigovara da je član grupe ponuđača „KRIPTOS“ d.o.o u izjavama iz člana 45. i izjavi iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama propustio da ovjeri iste izjave pečatom firme, te radi toga ističe da je navedeni propust veoma značajan. Uvidom u sadržaj Tenderske dokumentacije utvrđeno je da je tačkom 12., odnosno tačkom 15. jasno propisano da u pogledu popunjavanja sadržaja navedenih izjava, ponuđač je dužan dostaviti tražene izjave popunjene u skladu sa formom koja je prilog Tenderskoj dokumentaciji kao u Aneksu 3 i 5.

Polazeći od sadržaja i forme Izjave, koja je Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda pripremljena i data kao prilog Tenderskoj dokumentaciji, uvidom u sadržaj navedenih izjava utvrđeno je da su iste u svim bitnim tačkama popunjene, potpisane i ovjerene od strane nadležnog organa, te koje sadrže i otisak pečata nadležnog organa ovjere. Nigdje u Tenderskoj dokumentaciji Ugovorni organ nije zahtijevao od ponuđača da navedene izjave moraju biti ovjerene pečatom ponuđača, radi čega se žalbeni navod odbija kao neosnovan, a izjašnjenje Ugovornog organa prihvata kao pravilno i u skladu sa uslovima propisanim u Tenderskoj dokumentaciji i Zakonom o javnim nabavkama.

Žalitelj u drugom žalbenom navodu ističe da na strani 197. ožalbene ponude, iz dostavljenog CV za dipl.ing.geodezije Nevenko Savić, ne može se utvrditi njegov radni staž, da je tačkom 14.2 podtačka 2, tačka peta po redu Tenderske dokumentacije je navedno da dipl.ing.geodezije treba da posjeduje minimalno 5 godina profesionalnog iskustva, te se iz dostavljenog CV-a za ovo lice ne može utvrditi da isti ima 5 godina iskustva, a sve kako je traženo Tenderskim dokumentom. Takođe, u sasatvu ožalbene ponude, nije dostavljen niti jedan drugi dokument iz kojeg se može utvrditi da lice Nevenko Savić ima minimalno 5 godina profesionalnog iskustva, da se za navedeno lice ne može utvrditi gdje je zaposlen, s obzirom daje u CV-u navedeno nekoliko poslodavaca, bez navođenja perioda zaposlenja, tako da iz dostavljenog CV-a nije vidljivo ko je trenutni poslodavac. Žalitelj smatra da je žnavedeno u suprotnosti sa tačkom 14.2 podtačka 2. pasus Tenderske dokumentacije koji se odnosi na dokaze, u kojem je jasno navedeno da se za sve članove stručnog tima dostavlja CV biografija iz koje se može vidjeti da li je lice zaposleno kod ponuđača, a iz dostavljenog CV-a se taj podatak ne može utvrditi te je tako, radi čega smatra da je ponuda ove grupe ponuđača trebala biti ocijenjena kao neprihvatljiva .

Ocjenjujući osnovanost iznesenog žalbenog navoda izvršen je uvid u sadržaj dokumentacije u ponudi na osnovu čega je utvrđeno da se iz sadržaja osporenog dokumenta CV-a, na strani 197. ožalbene ponude, može utvrditi sljedeće: da lice Nevenko Savić, nastanjen na adresi Marka Miljanova 4G Banja Luka, u pogledu radnog iskustva da isto datira od 1.5.2005.godine pa dalje, da je po zanimanju geodeta s opisom glavnih poslova i odgovornosti, uz navođenje podataka o adresi poslodavca, hronološki od prvog do posljednjeg. Navedeno, u smislu tačke 14.2.6. Tenderske dokumentacije ispunjava traženi zahtjev u smislu obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i kvalifikacije rukovodećeg osoblja u osporenom dijelu, u smislu da je jasno da se radi o diplomiranom ing. geodezije sa minimalno pet godina profesionalnog iskustva, a koje iskustvo Žalitelj neosnovano osporava. Nadalje, ako se i zanemare naprijed utvrđene činjenice, uvidom u rješenje Republičke uprave za geodetske i imovinsko – pravne poslove Banja Luka, broj: 21.01/955-53/21 od 27.8.2021.godine, koje je priloženo na strani 201.-202. ožalbene ponude, utvrđeno je da je za navedeno lice izdata geodetska licenca prvog reda dana 27.8.2021.godine, što prema članu 15. stav (1) Zakona o premjeru katastru RS („Službeni glasnik RS“ br. 6/12, 110/16 i 62/18) koji je važio u vrijeme sticanja licence, znači da lice za sticanje geodetske licence geodetske struke prvog reda mora ispunjavati uslov u pogledu završenog akademskog studija, prvog ciklusa studija sa 240 ECTS bodova ili ekvivalentom i radnim iskustvom na geodetskim poslovima u trajanju od najmanje tri godine, između ostalog. Ako se uzme u obzir činjenica da je za navedeno lice nadležni organ izdao geodetsku licencu prvog reda dana 27.8.2021.godine, da je u tom momentu lice Nevenko Savić imalo minimum tri godine radnog iskustva na geodetskim poslovima, što je nesporno utvrđeno navedenim rješenjem, te da se iz sadržaja dostavljenog aktuelnog izvoda iz sudskog registra, broj: 057-0-Reg-Z-23-005114 od 17.11.2023.godine na strani 23. ponude, može zaključiti da je navedeno lice jedan od osnivača privrednog subjekta „Geotrio“ d.o.o. Banja Luka, koji je član grupe ponuđača, proizilazi da na osnovu izvedenih dokaza i podataka koji su navedeni u osporenom dijelu CV-a Žalitelj neosnovano prigovara i ničim ne dokazuje da se za lice Nevenko Savić iz proloženog CV-a ne može utvrditi da isti ima 5 godina traženog iskustva. Iz tih razloga nesonovano Žalitelj prigovara da se ne može utvrditi gdje je navedeno lice zaposleno, odnosno neosnovano prigovara ko mu je trenutni poslodavac, u odnosu na činjenicu

da na osnovu naprijed izvedenih dokaza takva pitanja nisu sporna, jer su vidljiva i utvrđena na osnovu CV-a i dokumentacije iz ponude, radi čega se žalbeni navod odbija kao neosnovan. Izjašnjenje Ugovornog organa, u odnosu na izneseni žalbeni navod, se prihvata kao pravilno, dovoljno obrazloženo koje korenspodira i sa postavljenim uslovima iz Tenderske dokumentacije i Zakonom o javnim nabavkama.

U trećem žalbenom navodu u Obrascu za cijenu ponude, na strani 63. u dijelu naziv dobavljača, u ožalbenoj ponudi je naveden samo lider grupe ponuđača, što prema tvrdnji Žalitelja nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama niti Tenderskom dokumentacijom. Naime, ponuđač/dobavljač u konkretnom postupku javne nabavke usluga je Grupa ponuđača: Industroprojekt a.d. Prijedor (vodeći Partner), Plan d.o.o. Banja Luka, JP „Zavod za izgradnju grada Prijedor , Institut za saobraćaj i komunikacije d.o.o. Sarajevo, Novo Sarajevo, „Geotrio“ d.o.o. Banja Luka i „KRIPTOS“ d.o.o. Milići“ , a ne „Industroprojekt“ a.d. Prijedor kako je to pogrešno navedeno na strani 63.ožalbene ponude, radi čega tvrdi da po tom osnovu ponuda navedene grupe ponuđača je morala biti diskvalifikovana.

Uvidom u sadržaj Obrasca za cijenu ponude na strani 63., u osporenom dijelu, nalazi se da Žalitelj pravilno ističe da je na predviđenom mjestu navedenog obrasca upisan podatak o nazivu dobavljača, koji glasi na vodećeg partnera/ponuđača: „Industroprojekt“ a.d. Prijedor. U vezi s tim, odredbom člana 68. stav (4) Zakona o javnim nabavkama propisani su zakonski razlozi kada je Ugovorni organ u obavezi odbaciti ponudu ponuđača. Međutim, pogrešno Žalitelj tvrdi da je navođenje podatka u Obrascu za cijenu samo lidera grupe, na mjestu predviđenom za naziv dobavljač/ponuđač a ne i ostalih članova grupe, propust od značaja da se samo iz tih razloga ista treba odbaciti. Naime, iz sadržaja Obrasca za ponudu, člana 2. Ugovora o podnošenju zajedničke ponude od 19.1.2024.godine, te priloženih punomoći članova grupe jasno i nedvosmisleno se može utvrditi da se radi o grupi ponuđača kao i činjenici ko je ovlašteni predstavnik navedene grupe ponuđača. Nadalje, imajući u vidu činjenicu da je obrazac za ponudu jasno popunjen u rubrikama (lider grupe ponuđača; članovi grupe), to sama činjenica neupisivanja članova grupe, pored naziva lidera grupe, u Obrascu za cijenu, prema ocjeni ovog Vijeća nije od uticaja za valjanost ponude, kako to pravilno ističe Ugovorni organ u svom izjašnjenju kojeg ovo Vijeće prihvata kao pravilno i u dovoljnoj mjeri obrazloženo u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, a žalbeni prigovor Žalitelja zbog svih naprijed utvrđenih razloga odbija kao neosnovan. Slijedom prednje zakonske odredbe jasno proizilazi da je Ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle nedostaje joj neki od dokumenata ili ne ispunjava neki od zahtjeva utvrđen tenderskom dokumentacijom, dakle ponuda koja ne zadovoljava postavljene uslove. Treba još jednom naglasiti da je zadatak svih nadležnih organa državne i javne vlasti da tumače i primjenjuju pravo, pri tome su dužni pravne norme tumačiti polazeći od cilja i svrhe koju je zakonodavac želio postići njihovim propisivanjem, te u skladu sa tako utvrđenom svrhom primjenjivati mjerodavnu normu. Kako bi se takva primjena mjerodavne norme postigla, nadležni organi moraju uzeti u obzir okolnosti svakog slučaja i smisleno procijeniti koja je svrha konkretne pravne norme. Shodno navedenom, pretjerani pravni formalizam, posebno u postupcima javne nabavke, može rezultirati vrlo nepovoljnim posljedicama za proklamirani cilj javne nabave - najučinkovitije korištenje javnih sredstava i posljedično tome povredu odredbi člana 3. Zakona o javnim nabavkama.

Kako je Žalitelj u ovom postupku javne nabavke propustio dokazati ili barem učiniti vjerovatnim pogrešnu primjenu materijalnog prava u smislu člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, utvrđeno je da Žalitelj prigovorima iz žalbe nije doveo u sumnju pravilnost provedenog postupka i zakonitost osporene odluke. U postupku javne nabavke ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije u smislu člana 57. Zakona o javnim nabavkama, a u vezi toga kako je prethodno naglašeno, razlozi za odbacivanje ponude ponuđača jasno su propisani odredbom člana 68. istog Zakona o javnim nabavkama. Slijedom iznijetih razloga, po ocjeni ovog Vijeća osporena odluka zasnovana je na pravilnoj primjeni Zakona o javnim nabavkama, u relevantnom dijelu, gdje zakonitost osporene odluke nije dovedena u pitanje navodima iz žalbe, radi čega je valjalo žalbu Žalitelja odbiti u cijelosti kao neosnovanu.

Kako je žalba odbijena u ovoj konkretnoj stvari ne postoji ni obaveza naknade potraživanih troškova postupka u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, radi čega nije ni osnovan zahtjev žalitelja na osnovu kojeg potražuje troškove pravnog zastupanja po advokatu, i povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, u smislu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza te primjenom materijalnog prava, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama kao i člana 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

1. Žalitelju
2. Ugovornom organu
3. Odabranom ponuđaču
4. U spis predmeta

